



Número: **0800123-09.2023.8.10.0000**

Classe: **HABEAS CORPUS CRIMINAL**

Órgão julgador colegiado: **Plantão Judiciário**

Órgão julgador: **Plantão Judiciário**

Última distribuição : **07/01/2023**

Valor da causa: **R\$ 0,00**

Processo referência: **0873621-72.2022.8.10.0001**

Assuntos: **Habeas Corpus - Cabimento**

Segredo de justiça? **SIM**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes	Procurador/Terceiro vinculado
DOMINGOS RODRIGUES SILVA (PACIENTE)	SAMIR DINIZ SAAD (ADVOGADO) MELHEM IBRAHIM SAAD NETO (ADVOGADO) RAFAEL MOREIRA LIMA SAUAIA (ADVOGADO)
ato do douto Juízo do Plantão Criminal do Termo de São Luís, Comarca da Ilha de São Luís, Maranhão (IMPETRADO)	

Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
22627 646	08/01/2023 09:54	Decisão	Decisão

PLANTÃO JUDICIÁRIO

HABEAS CORPUS

Número Único: 0800123-09.2023.8.10.0000

PACIENTE: DOMINGOS RODRIGUES SILVA

ADVOGADOS: SAMIR DINIZ SAAD (OAB/MA 22620), MELHEM IBRAHIM SAAD NETO (OAB/MA 10426) e RAFAEL MOREIRA LIMA SAUAIA (OAB/MA 10014)

IMPETRADO: ATO DO JUÍZO DE DIREITO PLANTONISTA CRIMINAL DA COMARCA DA ILHA DE SÃO LUÍS

DECISÃO

Trata-se de **ordem de Habeas Corpus**, com **pedido liminar**, **impetrada** por **SAMIR DINIZ SAAD (OAB/MA 22620), MELHEM IBRAHIM SAAD NETO (OAB/MA 10426) e RAFAEL MOREIRA LIMA SAUAIA (OAB/MA 10014)** em favor de **DOMINGOS RODRIGUES SILVA**, contra **ato praticado** pelo **JUÍZO DE DIREITO PLANTONISTA CRIMINAL DA COMARCA DA ILHA DE SÃO LUÍS**, nos autos do **Processo nº. 0873621-72.2022.8.10.0001**, referente ao **inquérito Policial nº. 208/2022**.



Nesse contexto, **investigado** o **paciente** em **inquérito policial** instaurado mediante **portaria** em **16/12/2022** (**id 22627298, página 01**), **originada** do **Boletim de Ocorrência nº. 320786/2022, registrado** em **14/12/2022** (**id 22627298, página 02**), em razão de se lhe **atribuída** suposta **prática** do **crime de atentado violento ao pudor** contra **Ester Nayara da Silva Moura**, durante os anos de **2006** e **2007**, época em que a **vítima**, teria entre **13 (treze)** e **14 (quatorze) anos de idade**.

Ocorre que, **segundo pontuam** os **impetrantes**, a **vítima informa** no **próprio Boletim de Ocorrência** aos autos **anexado** que o fato teria se **iniciado** em **15/11/2005** às **15h00min**. (**id 22627296, página 01**)

Com efeito, **sustentam** que, **inobstante** tratar-se o caso de **prescrição** e **decadência**, a **delegada** ainda assim, **resolveu instaurar** o aludido **inquérito policial**.

Nessa linha, aduzem **configurado ilegal constrangimento** ao **paciente**, uma vez que o fato se lhe **atribuído** dista **16 (dezesseis) anos** do **Boletim de Ocorrência** registrado e do **Inquérito Policial instaurado**, época em que, a **ação penal** prevista para a espécie era **condicionada a representação, condição** esta, **não exercida, dentro do prazo legal**, pelos **pais da vítima** e **tampouco** por esta quando do **alcance** de sua **maioridade**, razão porque, pelos ora **impetrantes** ajuizado **habeas corpus** perante o **juízo de origem** ao fito de se ter **reconhecida** a alegada **decadência**, pleito, contudo, **indeferido** em **primeiro grau de jurisdição** sob o **fundamento** de tratar-se de **pedido** que **não poderia** ser **naquela sede apreciado**. (**id 22627293, página 04**)

Por essa razão, sob o argumento de **iminente risco** de ter **cerceada** sua **liberdade de locomoção** e perda de seu **mandado eletivo** de **vereador** do **município** de **São Luís**, é que pelo ora **paciente impetrado** o se nos trazido **writ** em **sede** de **plantão judicial**, haja



vista, já recebido em **plantão** de **primeiro grau** de onde se lhe **resultado decisão indeferitória**, além de ter sido **notificado** pela **Câmara Municipal** desta **Capital** no dia **06/01/2023** às **18:20** para **responder** acerca do **mencionado Inquérito Policial** nestes autos **discutido** sob **pena de suspensão** de seu **mandato**. (id 22627300)

A esses **argumentos** é que **requer liminarmente** o **trancamento** do **Inquérito policial nº. 208/2022 instaurado** mediante **Portaria** originada do **Boletim de Ocorrência nº. 320786/2022**, com a **consequente proibição** da **autoridade tida coatora** em **instaurar novos procedimentos policiais** referentes a estes **fatos específicos**, porquanto **eivados de decadência** a **ensejar a extinção** da **punibilidade** do **aqui paciente**.

Eis, pois, o breve relato.

Decido.

De início, tenho, dos **autos** a se extrair **situação** a se avistar **iminente risco** a **liberdade** do ora **paciente** ante o **instaurado de inquérito policial** a apurar **suposta prática** do **delito** de **atentado violento ao pudor** capaz de **originar contra** o **suplicante**, **ordem prisional** a se lhe **cercear** com isso o seu **livre direito** a **locomoção** bem como o **apontado risco** de **suspensão** do seu **mandato** de **vereador municipal** desta **Capital** decorrente da **notificação** datada do dia **06** de **janeiro último**, emanada da **Câmara municipal** desta cidade em que se lhe **convocado** para prestar **esclarecimentos** acerca da **aludida investigação criminal** sob pena de **suspensão** do seu **mandato eletivo**, daí porque, **entendo justificado** o **ajuizamento** e a **possibilidade** de **análise** do se nos posto **writ** nesta sede de **plantão judiciário**, porquanto **inequivocamente demonstrado iminente** risco ao **exercício** do **mandato** para o qual **eleito** assim como ao seu **direito** de **ir e vir**.



Por sua vez **em apreciação** a se nos trazida **impetração**, a **objetivar** a **espécie** o **trancamento** do **inquérito policial instaurado** contra o **paciente** para **apurar** a **suposta prática do crime de atentado violento ao pudor ocorrido** entre os **anos de 2005 a 2007**.

Com razão os impetrantes, senão vejamos.

Primeiro insta esclarecer, inobstante instaurado o referido inquérito policial segundo **portaria de id 22627298, página 01, para apurar suposto crime de atentado violento ao pudor ocorrido entre os anos de 2006 e 2007, pela própria vítima** quando o **Boletim de Ocorrência** que deu **origem** a citada **portaria**, apontado como **data do fato** o dia **15/11/2005**.

Dessa maneira, **ainda** que levado-se em **consideração** a **data disposta na portaria instauradora do inquérito sub examine ou mesmo o dia do fato indicado pela vítima** quando do **registro do Boletim de Ocorrência, inequívoca é a ocorrência da decadência a ensejar a extinção da punibilidade do agente, ora paciente.**

Assente essa **ilação** na medida em que, os **fatos discutidos, contados** sejam de **2005 a 2007** ou de **2006 a 2007**, ocorreram no **mínimo 02 (dois) anos antes da promulgação da lei 12.015/2009**, diploma que **tratava** da modificação da **espécie de ação penal** a ser **exercida nas hipóteses de delitos** contra a **dignidade sexual de menores de 18 (dezoito) anos de idade**, até então, **em regra, privada e condicionada a representação em caso de pobreza da vítima e de seus familiares sendo, apenas a partir dali, pública incondicionada.**



Ocorre que, em **análise do caso se nos trazido a colação, nem pela vítima e tampouco por seus familiares exercido o direito de ajuizar queixa-crime ou fazer representação dentro do prazo legal de 06 (seis) meses previsto no art. 38 do Código de Processo Penal assim como pela ofendida, hoje com 29 (vinte e nove) anos de idade igualmente não formalizada queixa-crime/representação e tampouco se manifestado no sentido de ver o paciente processado pela suposta prática se lhe imputada quando do atingimento de sua maioridade penal ocorrida há 11 (onze) anos.**

Sendo assim, **inequívoca a decadência operada ao caso se nos presente porquanto, ultrapassado o prazo legal da data em que podia a vítima exercer seu direito de formalizar queixa-crime ou representação contra o paciente ao fito de instaurar persecução penal para apurar a suposta prática do delito se lhe atribuído, não se admitindo, pois, que com um boletim de ocorrência registrado tão apenas em 14 de dezembro de 2022 (id 22627296, página 01) pudesse se ter instaurado peça investigatória qualquer que tivesse por escopo a apuração de um suposto delito ocorrido entre os anos de 2005 e 2007, à época, processado mediante ação penal privada/ pública condicionada a representação, sem o exigido e obrigatório exercício do direito de queixa/representação nos prazos estatuídos pela lei penal (art. 38 do Código de Processo Penal).**

Permitir o prosseguimento da investigação criminal contra o paciente instaurada mediante inquérito policial originado por portaria decorrente de Boletim de Ocorrência registrado quando ultrapassado em muito o prazo processual para formalização de queixa-crime e/ou representação da vítima e seus familiares seria admitir exceção personalíssima e discriminatória contra o suplicante que não pode ser alcançado pelos fatos tratados no bojo da investigação instaurada sob a égide da atual lei processual penal (proibição da não retroatividade lei penal mais grave) que atribuí, de agora, para a espécie penal em que se encontra investigado o exercício da ação penal pública incondicionada (leis 12.015/2009 e 13.718/2018), haja vista, como dito, para os fatos discutidos no inquérito



policial contra si **instaurado**, investigadas **práticas datadas** entre os **anos de 2005 e 2007**, o que, **repita-se**, eram **processados**, à época, em regra, mediante **ação penal privada e pública condicionada a representação** quando da **constatação de pobreza dos pais** da ofendida, circunstâncias ao que visto, pela **vítima e tampouco seus familiares jamais exercitada em tempo hábil**.

Por esses motivos, tenho **configurados** o **fumus boni iuris** e o **periculum in mora**, suficientes, portanto, a **concessão da pretendida liminar**, estando **plenamente configurado** o **primeiro** pelo fato de **extinta a punibilidade** do aqui **paciente em decorrência da decadência operada a luz do que preceituam os arts. 38 do Código de Processo Penal c/c art. 107, inciso IV do Código Penal**, haja vista, **nem pela vítima e tampouco por seus familiares exercido o direito de formalizar queixa-crime/representação no prazo legal**.

Por sua vez, **preenchido** o **periculum in mora** ante o **risco irreparável** senão de **difícil reparação na continuidade de procedimento investigatório criminal instaurado** contra **paciente** cuja **punibilidade** já se encontra **extinta** pela **perda do direito de ação decaído** pela **vítima e seus familiares** de acordo com a **legislação processual penal vigente** à época.

De mais a mais, quanto a **aventada possibilidade de risco a suspensão/cassação do exercício do cargo de vereador apontada** pelos **impetrantes** no bojo da **inicial** em razão do **inquérito policial** nestes autos **discutido**, se lha tenho como **descabida**, porquanto conforme **regimento da Câmara Municipal** desta **Capital** em seus **arts. 110 e 112**, previstas **hipóteses in casu não verificadas a autorizar uma ou outra sanção**, na medida em que a se referir a **aludida investigação a atos supostamente praticados anteriores ao exercício de seu mandato iniciado apenas em 2020 e não bastasse isso**, de agora, **cuja punibilidade se reconhece extinta ante a decadência operada**.



Dessa forma, **alternativa** outra **não se me resta senão**, em sede **liminar**, ante a **manifesta clareza e inequívoca comprovação** da **decadência operada**, reconhecer a **extinção da punibilidade** do aqui **paciente** pelos **atos apurados no Inquérito policial nº. 208/2022 instaurado** mediante **Portaria** originada do **Boletim de Ocorrência nº. 320786/2022**.

Por essa razão, hei por bem, a **liminar** requerida **conceder** ao **paciente DOMINGOS RODRIGUES SILVA** com vistas a **trancar** o **Inquérito policial nº. 208/2022 instaurado** mediante **Portaria** originada do **Boletim de Ocorrência nº. 320786/2022** com sua **consequente extinção da punibilidade** pelos **atos** no referido **procedimento apurados**.

Outrossim, comunique-se a **autoridade impetrada**, a **autoridade policial responsável pelo inquérito policial** ou quem suas vezes fizer e o **presidente da Câmara Municipal de São Luís-MA**, acerca do **trancamento do inquérito policial** com as **repercussões de direito determinado** nesta **decisão**, servindo a presente como **ofício para fins de ciência e cumprimento**.

Por fim, determino a **redistribuição destes no período ordinário**.

Cumpra-se. Publique-se. Intime-se.

PALÁCIO DA JUSTIÇA CLÓVIS BEVILACQUA, em **São Luís**, capital do **Estado do Maranhão**, aos **oito dias do mês de janeiro** do ano de **dois mil e vinte e três**.



Desembargador ANTONIO FERNANDO BAYMA ARAUJO

PLANTONISTA

